

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over manglende økonomistyring, manglende transparens/åbenhed, magtmisbrug, manglende iagttagelse af vedtægter m.v.

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) (herefter "Klager") over (B) og dennes bestyrelse (herefter "Indklagede"). Klagen vedrører bl.a. Indklagedes manglende økonomistyring, Indklagedes manglende transparens/åbenhed vedrørende referater fra generalforsamling og bestyrelsesmøder, Indklagedes magtmisbrug i forbindelse med opsigelse af boksleje samt Indklagedes manglende iagttagelse af (B)s vedtægter.

Indklagede har påstået frifindelse.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra Klager og Indklagede og herunder bl.a. modtaget kopi af (B)s vedtægter, (B)s standard opstaldningskontrakt, (B)s regnskaber for XXXX-XXXX samt en række mails mellem primært Klager og Indklagede.

Klager er efter det oplyste passivt medlem af (B) (herefter "(B)").

Klager har for så vidt angår styring af og indsigt i (B)'s økonomi gjort gældende, at Indklagede ikke har tilstrækkeligt overblik over og styring af (B)s økonomi samt at det som medlem ikke er muligt at opnå indsigt i økonomien, idet Indklagede ikke informerer herom, herunder ved offentliggørelse af bestyrelses- og generalforsamlingsreferater mv. Indklagede har hertil anført, at der er orden på (B)s økonomi, der varetages af klubbens bestyrelse. Indklagede har yderligere anført, at Klager som passivt medlem ikke har krav på indsigt i nøgletal mv. Indklagede har tillige angivet, at der føres protokol over bestyrelsesmøderne, men at der ikke offentliggøres bestyrelsesmødereferater som følge af potentiel fortrolig information. Det bemærkes fra Disciplinærudvalgets side, at referat fra (B)s generalforsamling for kalenderåret XXXX, der blev afholdt den XX.XX.XXXX, kan findes på (B)s hjemmeside. Generalforsamlingsreferatet indeholder blandt andet formandens beretning, herunder også omtale af udviklingen i (B)s økonomi. Der ses ikke at være adgang til yderligere generalforsamlingsreferater end referatet fra XXXX dækkende kalenderåret XXXX.

Klager har vedrørende Indklagedes opsigelse af Klagers opstaldningskontrakt med Indklagede angivet, at der er tale om magtmisbrug og at opsigelsen er begrundet i Klagers vedvarende spørgsmål til og kritik af (B)s bestyrelse. Klager har yderligere angivet, at det var Klagers kæreste, der havde hest opstaldet på (B), og at hun derfor uberettiget straffes for Klagers uenighed med Indklagede. Indklagede har rettet opsigelsen af opstaldningskontakten til såvel Klager som Klagers kæreste og angiver som begrundelse for opsigelsen, at "*[o]pstaldningen bliver opsagt, da det er bestyrelsens opfattelse, at i (sic) ikke fremmer klubånden og den gode stemning i (B), men tværtimod skaber splid og mistillid til*

bestyrelse, udvalg og de ansatte, uden selv at ville deltage i arbejdet". Indklagede opfattelse af forholdene deles ikke af Klager der angiver, at han på intet tidspunkt har fået kritik, irettesættelse, advarsler eller anden form for påtale, og at Indklagedes opsigelse af opstaldningskontrakten derfor alene har til formål at lukke af for kritik af bestyrelsen, og at ingen opstaldere herefter fremadrettet tør kritisere bestyrelsen af frygt for opsigelse af opstaldningskontrakten.

En underskrevet opstaldningskontrakt mellem Indklagede og Klager/Klagers kæreste er ikke fremlagt for Disciplinærudvalget. Disciplinærudvalget har modtaget kopi af Indklagedes generelle opstaldningsvilkår, der ligeledes af Indklagede er angivet at fremgå af (B)s hjemmeside. Klager har ikke angivet, at den af denne sag konkret omhandlede opstaldningskontrakt ikke skulle have tilsvarende indhold, hvorfor det af Disciplinærudvalget lægges til grund, at opstaldningskontrakten mellem Klager/Klagers kæreste og Indklagede har det anførte indhold. Det fremgår af opstaldningskontraktens punkt XX, at opstaldningskontrakten kan opsiges af begge parter med en måneds varsel til den første i en måned. Opsigelsen er sket ved mail fra Indklagede af den XX.XX.XXXX med én måneds varsel til den XX.XX.XXXX med ovenstående citerede begrundelse. Det er for Disciplinærudvalget oplyst, at Klagers/Klagers kærestes hest er fraflyttet (B).

Disciplinærudvalget har modtaget kopi af vedtægterne for (B) dateret som *"vedtaget på generalforsamlingen d. XX.XX.XXXX og erstatter tidligere love, som sidst er ændret d. XX.XX.XXXX"*. Det fremgår af vedtægternes §X at *"(B) er medlem af Dansk Rideforbund under Danmarks Idrætsforbund, hvorfor klubben og hvert enkelt medlem er forpligtet til at rette sig efter de to nævnte forbunds, [sic] reglement og bestemmelser..."* samt af §X, at *"...[p]assive medlemmer kan optages i klubben uden ret til at deltage i klubbens aktiviteter...[...]"*. Det er ikke nærmere angivet i vedtægterne, hvad der skal forstås ved *"klubbens aktiviteter"*.

AFGØRELSE

I forhold til klagen over Indklagedes manglende økonomistyring og manglende tilladelse til indsigt i (B)s økonomi, afvises klagen.

I forhold til klagen over Indklagedes opsigelse af Klagers opstaldningskontrakt finder Disciplinærudvalget, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med opstaldningskontrakten. Det af Klager anførte kan ikke følge til andet resultat, hvorfor Indklagede frifindes for Klagers klage over opstaldningskontraktens opsigelse.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftlig basis i Disciplinærudvalget.

Det er efter Disciplinærudvalgets opfattelse et generelt princip, at bestyrelsesmedlemmer i en forening har til opgave at varetage og udvikle foreningen og foreningens aktiviteter til bedste for foreningens

medlemmer, herunder varetage den overordnede ledelse af foreningen i overensstemmelse med foreningens vedtægter og formål. Dette må ligeledes omfatte en pligt for bestyrelsen til at besvare henvendelser fra medlemmerne i det omfang det findes relevant. Indklagede må i den sammenhæng på samme måde acceptere, at medlemmerne har ret til en betydelig ytringsfrihed med hensyn til at kommentere et eller flere forhold i foreningen (B).

Der er efter Disciplinærudvalgets opfattelse næppe heller et generelt princip om transparens i foreningsdrift, hvorefter der bør eller skal ske offentliggørelse af bestyrelsesmødereferater. Det må på den anden side anerkendes, at en forenings medlemmer med rette interesserer sig for, hvilke forhold foreningens bestyrelse behandler, idet det har formodningen for sig, at disse forhold vil have direkte indflydelse på foreningens drift. Såfremt en forenings medlemmer ønsker sikkerhed for, at de kan opnå adgang til bestyrelsesmødereferater – naturligvis altid undtaget personfølsomme og i øvrigt fortrolige informationer – må sådant krav om offentliggørelse af bestyrelsesmødereferater fremgå af foreningens vedtægter. Foreningsbestyrelser kan beslutte at offentliggøre bestyrelsesmødereferater – i sagens natur undtaget personfølsomme og i øvrigt fortrolige informationer – såfremt den måtte ønske dette.

Det fremgår af (B)s vedtægter, at generalforsamlingen er klubbens højeste myndighed og indkaldes af bestyrelsen. I dagligdagen varetages klubbens anliggender af den af generalforsamlingen valgte bestyrelse. Det er Disciplinærudvalgets opfattelse, at den valgte bestyrelse må stå til regnskab for sine evner til at lede klubben, herunder adgang til information om klubbens ledelse og forhold drøftet på bestyrelsesmøder mv., over for generalforsamlingen. Retter et medlem kritik mod en siddende bestyrelse, bør denne kritik forelægges og drøftes på klubbens generalforsamling. Vurderingen af den siddende bestyrelse skal således foretages af klubbens højeste myndighed og ikke af Disciplinærudvalget.

I henhold til vedtægterne for (B) § X vælges på generalforsamlingen medlemmer til X udvalg, der herefter selv vælger hver sin formand. Formanden for hvert af seks udvalg (juniorudvalget deltager ikke i bestyrelsesarbejdet) indtræder herefter i bestyrelsen. Det er efter Disciplinærudvalgets opfattelse ikke ganske gennemsigtigt, hvorledes generalforsamlingen, såfremt den måtte ønske dette, kan udskifte bestyrelsen, idet bestyrelsen består af formanden for hvert af X udvalg, hvor kun medlemmerne vælges direkte af generalforsamlingen, mens udvalgene selv udpeger sin formand, der herefter indtræder i bestyrelsen.

Det fremgår vedrørende indkaldelse af den ordinære generalforsamling af (B)s vedtægter § X blandt andet, at generalforsamlingen *“..indkaldes af bestyrelsen. Den ordinære generalforsamling afholdes inden udgangen af XX måned. Forslag, der ønskes behandlet på generalforsamlingen, skal være bestyrelsen i hænde senest den XX.XX. Tiden og stedet skal tillige skriftligt meddeles klubbens medlemmer med mindst XX dages varsel...[...].”* Det følger heraf ikke klart, hvilke informationer der skal stilles til medlemmernes rådighed inden generalforsamlingen, således medlemmerne kan forberede sig til generalforsamlingens dagsordenpunkter. Tilsvarende fremgår det ikke af (B)s vedtægter, hvorledes generalforsamlingen indkaldes. Begge disse forhold kunne ved lejlighed tydeliggøres.

Efter det for Disciplinærudvalget foreliggende ses hændelsesforløbet vedrørende opsigelsen af opstaldningskontrakten ikke at kunne sidestilles med en udelukkelse/opsigelse af Klager/Klagers kæreste efter vedtægternes §XX og/eller §XX. Klager og Klagers kæreste kan således forsat benytte Indklagedes faciliteter på samme måde som andre medlemmer af (B), idet det for god ordens skyld bemærkes, at Klager som passivt medlem er begrænset i sin deltagelse i klubbens aktiviteter i henhold til vedtægternes §X. Disciplinærudvalget finder, at opsigelsen af opstaldningskontrakten, der er sket i overensstemmelse med vilkårene i opstaldningskontrakten, er gyldig. Der er ikke for Disciplinærudvalget af Klager dokumenteret forhold, der ændrer herpå.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX

Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklagede: (B)

Klager: (A)